

جامعة البصرة
المكتبة المركزية
المجلات

دكتور نوري جعفر dr. nouri jaffar

https://archive.org/details/@nijood_jaffar صفحتنا على موقع أرشيف

رقم التصنيف ٠٥١

رقم السجل ٢٥٢

٩٧٤/٨/١٧

الثقافة الجديدة

ثقافة تقدمية

فكر علوي

العدد - ١٢

صاحبة المجلة
الدكتور صفاء الحافظ
رئيس التحرير
مكرم الطالباني
مدير الاذاعة
شمران الياسري
العنوان :

شارع السعدون - بتاوين
محلة الرواف ١٥-١٢-١
ت - ٨٣٩٧٣



١٩٧٤ - آب

مطبعة الشعب - بغداد

علم المنعكسات الشرطية

د. نوري جعفر

يجمل بنا قبل التحدث عن علم المنعكسات الشرطية
(وهو علم طبيعي مثل الفيزياء او الكيمياء) الذي يقترن
باسم بافلوف ان ننبه الى ضرورة
Reflection التمييز بين ظاهرة الانعكاس

(من حيث هي ظاهرة فيزيائية تتصف بها الاجسام اللاحسية وتبدو على
هيئة انعكاس الضوء مثلا او صور الاشياء في المرآة الصافية) وبين
ظاهرة الانعكاس الفلسفي (او الانطباع الذهني) الذي يحصل في
الدماغ بفعل المؤثرات البيئية المحيطة والذي هو بشكله الارقي
احد خواص الدماغ او احد اشكال المادة وهي في حركتها الصاعدة
ثناء بلوغها اعلى مستويات التنظيم المتمثل في دماغ الانسان .
الانعكاس من حيث هو ظاهرة فيزيائية يحدث في الاجسام الجامدة
شكله الاستسلامي المنفعل البسيط الذي هو احد خواصها . وظاهرة
لانعكاس هذه ترتبط بوجود علاقة بين جسمين احدهما فاعل
مؤثر والاخر منفعل او متأثر . وقد تحول انعكاس الواقع

(أو البيئة الموضوعية الموجودة بشكل مستقل عن ادراك الانسان)
انعكاسا فيزيائيا منفعلا (الذي هو من صفات الاجسام الجامدة كما
بيننا) في مجرى عملية النشوء والارتقاء الى انعكاس بايولوجي
يختلف اختلافا جذريا ونوعيا وان كان مستندا اليه في اصله
النشوءي . وعندما اصبحت الحيوانات نفسها - وبيئتها ايضا - اكثر
تعقيدا نشأ شكل جديد من الانعكاس ارقى من سابقه (الذي هو
الاحساس البسيط) واخذ يعبر عن نفسه على اساس قيام الحيوان
باستنتاجات معينة ازاء العوامل البيئية لا مجرد الشعور بها . ثم
اخذت الاحساسات البسيطة نفسها تزداد تعقيدا ودقة بنشوء
الجهاز العصبي المركزي وتطوره لدى الحيوانات (الراقية بصورة
خاصة صعودا الى الانسان) . وهذا يعني ان الانعكاس الذي نشأ عند
الانسان في مجرى تطوره البايولوجي المتميز (والاجتماعي الذي نشأ
بعده وعلى اساسه) اخذ شكلا جديدا ارقى من الانعكاس
البايولوجي وان كان مستندا اليه من الناحية النشئية هو
الانعكاس السايكولوجي (الاجتماعي الاصل) : يتضح هذا في ان
الانسان يعكس بوعي او ادراك في ذهنه العوامل البيئية ويسعى
لتكيفها وفق منتلزمات بقاءه وتطوره وذلك لان صراع الانسان
مع البيئة العاتية لا يقتصر على قدرته على التكيف السلبي لها - كما
هي الحال في الحيوانات الراقية الاخرى - وانما هو يتعدى
ذلك (والى الدرجة الاهم) فيشمل سيطرته عليها واستدلالها بعد
الكشف عن قوانينها وارتباطاتها :

يتضح اذن ان الانعكاس ظاهرة تاريخية نشئية تطورية متعددة
المستويات يستند كل مستوى من مستوياته الصاعدة (او اشكاله
المتعددة التعقيد) الى المستوى الادنى الذي سبقه ويصبح بدوره
اساسا للمستوى اللاحق الاعلى الذي يتخطاه وان كان ملتحما به
ومستندا اليه وناجما في الاصل عنه وحادثا في الزمن بعده
من الناحية التاريخية . والانعكاس الذي يحصل في دماغ الانسان

(أو المعرفة بالتعبير الأشمل) يختلف اختلافا نوعيا وجذريا حاسما عن نظيره لدى الحيوانات الراقية الأخرى وذلك بفعل البيئة الاجتماعية التي ينفرد بها الإنسان وفي مقدمتها نشاطه الجسمي (أو المعرفة بالتعبير الأشمل) يختلف اختلافا نوعيا وجذريا حاسما عن نظيره لدى الحيوانات الراقية الأخرى وذلك بفعل البيئة الاجتماعية التي ينفرد بها الإنسان وفي مقدمتها نشاطه الجسمي (إثناء مغالبة الطبيعة) واللغة المتحدث بها والمدونة التي تنقل المعرفة عبر الأجيال والمجتمعات ومن شخص إلى آخر. ولكل مستوى من هذه المستويات قوانينه الخاصة به التي نشأت بنشوءه والتي تفسر طبيعته. معنى هذا أن قوانين الطبيعة والمجتمع والفكر (باستثناء قوانين الديالكتيك الأكثر شمولا التي يظهر مفعولها في نطاق الكون بأسره) هي قوانين تاريخية خاضعة لعملية النشوء والارتقاء: أي أنها نشأت بالتدريج وبمرور الزمن الطويل عندما توافرت ظروفها الموضوعية. فقد مضى زمن طويل على الأرض (منذ نشوئها قبل أكثر من ٥٠٠٠ مليون سنة إلى ظهور الحياة عليها بأبسط أشكالها قبل زهاء ٢٥٠٠ مليون سنة) لم تكن فيها إلا المادة الجامدة والأقوانين الفيزياء والكيمياء التي تفسر سلوك الجملادات. وحينما نشأت الحياة (بأبسط أشكالها وتطورت قبل نشوء البشرى المنقرضة: إنسان جاوا وإنسان بكين قبل حوالي نصف مليون سنة) نشأت قوانين جديدة (أحدث من قوانين الفيزياء والكيمياء وأرقى منها تطوريا) هي قوانين الحياة التي تفسر سلوك الأحياء. ثم نشأت بنشوء الإنسان العاقل الذي ظهر قبل حوالي ٥٠٠٠٠ سنة قوانين جديدة اجتماعية خاصة بالإنسان هي قوانين تطور المجتمع التي أخذت بدورها بالتطور. بتطور المجتمع نفسه من المشاعية البدائية إلى الاشتراكية العلمية. كل هذا يدل على أن في العالم الذي نعيش فيه قوانين كثيرة: فهناك قوانين الطبيعة اللاعضوية والقوانين البايولوجية وقوانين

المجتمع والفكر . لكل منها جوانبه العامة المشتركة وجوانب خاصة متميزة . ولهذا فانه من غير الجائز علميا ان نفس طبيعة المستوى الارقي وفق قوانين المستوى الادنى (فلا يجوز مثلاً تفسير طبيعة الانسان وهي موضوع علم النفس كما - نرى وفق قوانين علم الاحياء او تفسير طبيعة الكائنات الحية وفق قوانين الفيزياء والكيمياء) وذلك لاختلافهما النوعي مع تلاحمهما واستناد المستوى الاعلى على الادنى من الناحية التطورية . غير ان هذا لا يعني الانفصال التام او الانقطاع الكامل بين المستويات المختلفة لان كل مستوى ينفي الذي قبله نفياً دياكتيكياً ويستبقي بعض خواصه التي تفسرها قوانينه القديمة الخاصة . فالانسان مثلاً ما زال مرتبطاً بالاحياء الاخرى وما زالت القوانين البيولوجية تفسر طبيعته تفسيراً جزئياً - اي انها تفسر جانبه البيولوجي المشترك مع الاحياء الاخرى وان كان ذا مستوى ارقى - . اما طبيعته الاجتماعية المميزة فلا تفسرها الا قوانين تطور المجتمع .

لنظرية الانعكاس - عند الانسان - جانبان احدهما فلسفي والاخر فلسفي وهما متلاحمان متكاملان احدهما يتعين بمحتوى الانعكاس ومضمونه والاخر بأداته الجسمية . وان كلا منهما وان كان شرطاً لا بد منه لحدوث الانعكاس الا انه بمفرده لا يكونه . وقد صاغ نظرية الانعكاس بشكلها الفلسفي ايدولوجيو الثورة الفرنسية لا سيما هو لباخ (١٧٢٣ - ١٧٨٩) ويتلخص جوهرها في ان احساساتنا ومدركاتنا العقلية او افكارنا تعكس اوضاعنا في العالم الخارجي المحيط بنا . وقد طور ماركس (١٨١٨ - ١٨٨٣) نظرية الانعكاس هذه وفق مبدأ الديالكتيك المادي ثم طورها لينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤) اختلافاً نوعياً وجذرياً عن نظرية هولباخ وزملائه التأملية الميكانيكية وذلك لكون الانسان اداة نشطة في تعبيرها عن العالم الخارجي

الذي يغيره الإنسان بالممارسة ولكون الانعكاس أيضا من وجهة
النظر المادية الديالكتيكية عملية حية معقدة ومتعددة
الجوانب وليست مجرد عمل سلبي استسلامي كما يحصل كليا
في الجمادات وجزئيا في الحيوانات الراقية التي هي دون مرتبة
الإنسان ولكون الإنسان كذلك يعكس الواقع الموضوعي لا لغرض
التكيف السلبي له بل لتغييره وجعله منسجما مع مستلزمات تقدم
الاجتمع : أي أن الانعكاس ليس غرضا في حد ذاته بل أداة لتحويل
العالم الخارجي بشكل يسد فيه الإنسان حاجاته المادية
والثقافية . أما الجانب الفلسفي للانعكاس فهو الآخر فرنسي
النشأة يقترن باسم ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) الفيلسوف الفرنسي
وعالم الرياضيات والفلسفة .

ويبدو أن ديكارت أول من استعمل هذا المصطلح ليعبر عن الأفعال
« اللا ارادية » أو اللا عقلية بالتعبير الفلسفي التي تحدث - حسب
رأيه - تلقائيا أو عفويا وحتميا ويمارسها الجسم عندما تتوافر
منبهاتها البيئية (مثل تقلص حدقة العين عند مواجهتها الضوء
الساطع) . تقابل هذه الأفعال الانعكاسية (اللا ارادية) - وهي
قليلة العدد - وتناقضها - عنده - الأفعال « العقلية » أو « الادارية »
الاجسومية أو اللامادية التي هي اغلب تصرفات الإنسان . ومحاولة
ديكارت هذه رغم نواقصها بمقاييسنا العلمية الحديثة كما
سنرى محاولة جريئة وتقدمية (في حدود ظروفها العلمية
والاجتماعية) . غير أن ثنائته الفلسفية (افتراضه أن الإنسان مكون
من عقل لا مادي ومن جسم يناقضه في الطبيعة والوظيفة)
واسلوبه الفلسفي التأملي الملقح بآرائه الفيزيائية الميكانيكية أدت
جميعها إلى انحرافه عن طريق العلم الطبيعي الأمر الذي أحدث
ضررا بالغاً في علم النفس وذلك باستبعاد العقل من حقل الدراسة
الموضوعية . كما أن تقسيمه أفعال الإنسان إلى « ارادية » أو
« لا ارادية » أو جسمية أو انعكاسية قد أدى إلى أن تتأصل في

اذهان علماء النفس الغربيين فكرة كون العمل الانعكاسي هو رد فعل
او توماتيكي او عفوي يناقض العمل العقلي ويفتقر الى التدبر
والروية .

اهمل الباحثون الذين جاؤوا بعد ديكارت موضوع الافعال
الانعكاسية فبقي هذا الموضوع في مكانه الذي تركه فيه
ديكارت منذ النصف الاول من القرن السابع عشر . ولم يبدأ
الاهتمام به الا في الثلث الاخير من القرن الثامن عشر بنتيجة
ابحاث عالم الفلسفة الجيكي بروجاسكا ومن بعده في ثلاثينيات
القرن الماضي بجهود الطبيب الفرنسي مارشال هول . ومع ان هؤلاء
الباحثين فندوا مختبريا اراء ديكارت في كيفية حدوث الفعل
الانعكاسي واثبتوا ان مركز الافعال الانعكاسية تقع في القسم
الاسفل من الدماغ (في النخاع المستطيل والحبل الشوكي) الا
انهم استمروا في التسليم بان الاعمال العقلية لا صلة لها بالدماغ
وانها تقع خارج نطاق الفلسفة (في علم النفس ذي المنحى الفلسفي
اللاعلمي) . وهذا يعني ان هؤلاء الباحثين سدوا بأوجههم منافذ
البحث الفلسفي (العلمي) في نشاط الدماغ . وقد سلم بافلوف
في اول الامر بوجهة النظر السايكولوجية في تفسير طبيعة
الاعمال « الارادية » عند الانسان ، ولكنه اخذ بالتدريج يشك في
قيمتها العلمية ويعتبرها المنحدر الذي يهبط اليه عالم الفلسفة
 ويفقد اتصاله بالعلم الطبيعي من حيث أسلوبه في البحث
ومن ناحية معطياته النظرية . وهذا يعني بعبارة اخرى ان
الفلسفة وجدت نفسها حتى اواخر القرن الماضي في مأزق حرج :
فالنشاط الدماغي من حيث هو ظاهرة فلسفية لا بد ان يوضع
بنظر بافلوف ، في اطار الفلسفة شأنه شأن جمع وجوه النشاط
الجسمي وبذلك نتشله من علم النفس الذي لم يبلغ درجة حتى
بنظر المشتغلين به . اي ان الفلسفة التي لم تستوف جميع
مستلزماتها العلمية انذاك (رغم تقدمها بالقياس بعلم النفس) قد

استندت في دراسة الدماغ (عضو التفكير) على علم النفس الاقل
 تقدما الذي اوقعها في اخر المطاف في احضان الفلسفة المثالية
 اللاعلمية بدلا من ان يستند علم النفس اليها فيهدب اسلوبه وتمده
 الفلسفة بالحقائق العلمية وتدفعه بالتدريج الى الاستعانة
 بالفيزياء والكيمياء والرياضيات أي ان بافلوف ابدى قناعته التامة
 بالحق المطلق للفكر العلمي في ان « يكتسح قلعة علم النفس التي
 استمرت ابوابها موصدة بوجهه ردحا طويلا من الزمن . » (١١) . معنى
 هذا ان بافلوف قد سد المنافذ على الباحثين غير العلميين الذين
 سيطروا على علم النفس (وما زالوا في العالم الغربي والدول
 النامية) واتخذوا منه ملجأ فكريا بعد ان طرد العلم زملاءهم من
 فروع المعرفة العلمية الاخرى .

Conditioned' reflexes

ذكرنا ان علم المنعكسات الشرطية

يرتبط باسم بافلوف . ونود ان ننبه هنا الى ضرورة تمييز هذا
 العلم (وهو علم طبيعي كالفيزياء والكيمياء) عن النزعات السايكولوجية
 الماثلة اللاعلمية التي ارتبطت به دون وجه حق وهي نزعات
 ميكانيكية لا علمية منها مثلا النزعة الفلسفية الميكانيكية التي
 انتشرت في الاتحاد السوفيتي في عشرينيات هذا القرن
 وارتبطت باسم بخترييف وسيبيليف والمسماة علم الاشتراط
 Reflexology والنزعة « الاشتراطية » Comditionalism

التي تقترن باسماء فريق من علماء النفس الاميركيين المعاصرين مثل هل
 وكاتري وتولمان وسكنر وهي خليط من سلوكية ووتسن ومصطلحات
 بافلوفية ممسوخة . ولا بد من التمييز ايضا بين نظرية المنعكسات
 الشرطية وبين « النظريات » اللاعلمية الاخرى الشائعة في الغرب
 بالعلاقة بين الدماغ والفكر (بين اداة الفكر ومحتواه) : واولها
 - واقدمها - « النظرية » التي مفادها ان الانطباعات الذهنية والوظائف
 المخية (التي تتسلمها من البيئة) وجهان مختلفان لعملية واحدة .
 ووجه الخطأ في هذه « النظرية » هو انها تخلط بين الصور

الذهنية (اللامادية) وبين ادوات تسلمها (المادية : المخية :
 الجسمية) : او بين المحتوى والمضمون والاداة او العضو وتكسر
 الترتيب الصاعد الذي ينطلق (في حياة الانسان العقلية) من القاعدة
 (الفسلجية) الى القمة (السايكولوجية) او التركيب الاعلى
 Superstructure و « النظرية » الثانية التي فحوها تكرر
 العلاقة بين الصور الذهنية وبين العمليات المخية باعتبارهما
 ظاهرتين متنافرتين في الاساس من حيث الطبيعة والوظيفة.
 وهي « نظرية » مغلوبة ايضا تستند الى علم النفس الفسلجي
 القديم الذي كان في اساسه الفلسفي مثاليا وماديا ميكانيكيا
 في آن واحد . ولا شك في ان صياغة الوظائف السايكولوجية
 وجوانبها الفسلجية بهذه الصورة توءدي في آخر المطاف الى ان
 تفقد هذه الاخيرة اساسها المادي وفاعليتها من جهة كما يجعل ايضا
 الوظائف السايكولوجية نفسها تظهر على غير حقيقتها الاصلية
 التي تتميز بها من حيث كونها شكلا خاصا جديدا من اشكال
 الطبيعة الحية تعبر فيه القوانين الفسلجية عن نفسها بشكل
 ارقى على هيئة قوانين سايكولوجية نشأت في مجرى التطور في
 اعقاب ظهور القوانين الفسلجية وعلى اساسها بفعل نشوء
 المجتمع الانساني . واما « النظرية » الثالثة - وهي اقل شيوعا
 في الوقت الحاضر - فمفادها ان العمليات العقلية (الصور
 الذهنية : الجوانب السايكولوجية) « مادة » يفرزها الدماغ
 على نسق العصارات الاخرى التي يفرزها الجسم : أي ان العمليات
 العقلية ظواهر مادية في الاصل من حيث المحتوى وهي
 « نظرية » فلسفية . انتشرت في المانية منذ اواخر القرن
 الماضي وارتبطت باسم فوكت (١٨١٧ - ١٨٩٥) وعرفت بـ « المادية
 المتدلسة »
 Vulgar materialism واما « النظرية » الرابعة فتقول بانعزال قوانين عمل الدماغ
 Neuradynamics

عن القوانين السايكولوجية انعزالا تاما

ومطلقا على اساس ان قوانين عمل الدماغ يقتصر مفعولها على الجانب
الجسمي (المادي) وحده ولا تؤثر اطلاقا في الجانب
السايكولوجي (المحتوى) او التركيب الاعلى الذي يتوج الاساس
الدماغي ويستند اليه . ولا شك في ان وضع الصلة بين
الجانبين الفلسفي والسايكولوجي بهذا الشكل يجعل هذه
« النظرية » تبدو على غير حقيقتها الاصلية وكأنها تفسر تفسيراً
علمياً الصلة بينهما . غير انها - بعد التحليل الدقيق ، لنظرية
فلسفية فلسفية ثنائية مقنعة (بتشديد النون مع فتحها) او
مغلقة (بتشديد اللام المفتوحة) تسير باتجاه عمودي صاعد
من القاعدة الفلسفية الى ذروتها السايكولوجية او بنائها الاعلى
تماماً كما تفعل النظرية الثانية التي تسير باتجاه افقي
اذا جاز هذا التعبير . وهي في حقيقتها محاولة جديدة
- لا علمية - لانعاش النظرية القديمة المشار اليها التي كانت
في اصلها الفلسفي مزيجاً غريب الشكـل من الفلسفتين
المتنافرتين : المثالية والمادية الميكانيكية . ومع ان المادية
الميكانيكية هذه قد لعبت دوراً تقديمياً - وعلمياً ايضاً بالنسبة
لظروف القرنين السابع عشر والثامن عشر في اوربا - اثناء
صراعها ضد الافكار الفلسفية المثالية وضد ايدولوجي الاقطاع
والحكم الفردي الملكي المطلق ولكونها ايضاً مهدت السبيل
للايدولوجي للثورة الفرنسية غير ان جوهرها كان ميتافيزيقياً
وتأملياً (لا دياكتيكياً) ولم تمتد الى تفسير التاريخ واخفقت
ايضاً في ادراك دور الممارسة الثورية في تقدم المجتمع ولم
تدمج بحركة الجماهير الديمقراطية الثورية ولم تأخذ على
عاتقها مهمة تغيير المجتمع تغييراً جذرياً : اي انها اخفقت (لكونها
ميكانيكية وميتافيزيقية وتأملية في آن واحد) في ان تفسر
تفسيراً علمياً ظاهرة التطور في الطبيعة والمجتمع والفكر . ولم
تستطع الكشف عن جوهر التطور ومصدره (الذي يكمن في

وحدة الاضداد وصراعها . ومع انها وقفت بالمرصاد للفكر الفلسفي المثالي وكانت - كما ذكرنا - تقدمية وعلمية من هذه الناحية بالنسبة لظروفها التاريخية الا ان اصحابها لم يقفوا - الا نادرا - في صفوف القوى الاجتماعية التقدمية وبخاصة جماهير الشعب العاملة ولم يستطيعوا دمج الفلسفة المادية بمصالح الطبقات الاجتماعية الكادحة وبنشاطها الطبقي الثوري نحو التحرر والانعقاد . وكل هذا يعود - بالدرجة الاولى والاخرى - لفقدانها الديالكتيك الذي كان آنذاك مثاليا (هيكليا) ضيق المجال مقصورا على المدركات العقلية ولا علاقة له بالواقع المادي الذي يعيش فيه الانسان . وهذا يعني - في جوهره - ان الديالكتيك نفسه يتنافى وطبيعة الفلسفة المثالية ذاتها : أي ان الطريقة المادية الديالكتيكية تختلف اختلافا نوعيا وجذريا عن نظيرتها الهيكلية فيما يتصل بتفسير طبيعة الفكر الذي هو موضوع علم النفس . فالفكر - في الديالكتيك الهيكلية - كيان موضوعي قائم في حد ذاته وان « العالم الخارجي نفسه هو في حقيقته تجسيد للفكر » كما يقول هيكل . في حين ان الفكر - من وجهة نظر المادية الديالكتيكية - هو عكس ذلك تماما : انعكاس في ذهن الانسان عن العالم الخارجي كما سبق ان بينا .

تلك هي بايجاز ملامح نظرية المنعكسات الشرطية وهي اساس علم النفس السوفيتي بأوجهه المتعددة التي سنشير الى اهمها في مقال اخر وبخاصة ما يتعلق منها بحقل التعليم المدرسي . فقد ادى علم المنعكسات الشرطية الى نشوء حركة نقاش كبرى في حقل التعليم في الاتحاد السوفيتي بدت طلائعها عام ١٩٣٠ بين صفوف علماء النفس والمربين حول مسألة « الذكاء الفطري » ومقاييس الذكاء اثناء التهوى لوضع اساس الخطة الاقتصادية الخمسية الثانية وفي غمرة الحاجة الى ازالة الامية ونشر التعليم بمختلف مراحله وتعدد اشكاله بين ابناء العمال والفلاحين ومراتب

المنصب الكادحة المحرومة الاخرى على اوسع نطاق ممكن
استثمار طاقات الشباب المخية الخلاقة الى حدها الاقصى بعد تدريبها
وتطويرها واثرائها بالمعرفة العلمية . تنتج عن حركة النقاش
العلمي (التي استمرت زهاء ست سنوات متتالية ساهم فيها
المختصون على صفحات الجرائد اليومية والمجلات والندوات
والمدارس وقاعات الاجتماعات والمحاضرات) تفنيد مبدأ الذكاء الفطري
الزعم وعقم اختبارات التي كانت موجهة في الاصل ضد
التلاميذ المتخلفين في دراستهم - لعوامل اجتماعية - وضد
الاطفال الذين لا يستطيعون تكييف انفسهم للمواد الدراسية العقيمة
الموجودة في المنهج المدرسي وكانت تعزو اخفاق الطلاب في
الاجابة عن اسئلتها العقيمة الى « الوراثة البايولوجية » المزعومة .
وهذا يعني بعبارة اخرى ، اعفاء المدرسة والنظام الاجتماعي
القبصري الفاسد عن تحمل مسؤولية ذلك التخلف وجعل الاطفال
كبش الفداء وايجاد الاعذار او المبررات السايكولوجية لابعاد هوءلاء
الاطفال عن الدراسة .

وقد لقي هذا النقاش العلمي الاساس والتقدمي الاغراض مقاومة
شرسة قام بها اساتذة علم النفس ورجال التربية الذين
يمثلون وجهة النظر الرجوعية المنهارة والذين كانوا ما يزالون
يحتفظون بمراكزهم المرموقة الحساسة في الحرم الجامعي وفي
وزارة التربية - او وزارة التجهيل كما كان يسميها لنن - . وكانت
نقطة انطلاق هوءلاء الذين يعبرون عن ايدولوجيا الطبقات
الاجتماعية المخلوعة ان جماهير الشعب تفتقر الى « القدرة الفطرية »
لاستيعاب الثقافة او المساهمة الايجابية في تطويرها . وان تلك
الجماهير (التي كانوا يسمونها الرعاع او الاوباش او الدهماء
او الفوغاء) تجنح بطبيعتها « الفطرية » كما يزعمون نحو الهدم
او التخريب وان الافكار التقدمية الجديدة في علم النفس العلمي
معادية بطبيعتها - على ما زعموا - للتراث الثقافي للجنس البشري .

وقد التف أولس Volnofily واخذوا يقومون بنشاط ايدولوجي محموم وبخاصة
في الفلسفة وعلم النفس لتسميم عقول الناشئة . واستمر ذلك فترة
طويلة من الزمن نسبيا لكون علم النفس القديم (شأنه شأن
البناء الاعلى بأسره) لم يتلاش بمجرد اسقاط النظام القيصري
السياسي واستئصال قاعدته الاقتصادية . وهنا تبدو اهمية بافلوف
وعلماء النفس السوفيت الشبان الذين انضموا اليه عن قناعة
علمية ولاغراض اجتماعية تقدمية . وقد ادى ذلك الى ان تصدر
الحكومة السوفيتية في ٤-٦-١٩٣٦ قرارا تاريخيا يمنع استعمال
اختبارات الذكاء في جميع انحاء البلاد والاستعاضة عنها باجراءات
تعليمية اخرى ملائمة . واتجهت الابحاث السايكولوجية اللاحقة
نحو الكشف عن الطبيعة المكتسبة للذكاء - مع اخذ جوانبه
الفلسفية بنظر الاعتبار بالطبع - وتعمق البحث في علاقة اللغة
بالذكاء منذ مراحل الطفولة الاولى كما سترى في مقال اخر .
وازدادت العناية بالاطفال المتخلفين في دراستهم وبخاصة في
العلوم والرياضيات وثبت انها ناجمة في الاصل عن عقم اساليب
التدريس مما يوءدي الى نقص في نمو المنعكسات الشرطية الاساسية
نموا تاما في مواعيدها المحددة او فقدانها فقدانا تاما او نموها
بغير اتجاهها الصحيح .

اهم مصادر البحث

- 1 : Paulov, g.p.: Lectures on Conditioned Reflexes, London ,
Lawrence and Wishart, 1963.
- 2 : Sechenov. g.: Celected Psychological and Physio —

logical works, Moscow , Foreign Languages Publis
House, 1952.

3 : Simon, B.: Psychology in the Soviet Union, Lo
Rout Ledge, 1957.

4 : Simon, B.: Educational Psychology in the USSR., Lo
Routledge, 1963.

5 : O'Connor, N.: Recent Soviet Psychology, London. 19

لدكتور نوري جعفر : طبيعة الانسان في ضوء فلسفة بافلوف

- بغداد - مطبعة الزهراء - ١٩٧١ .